

Стойността на настоящия договор за изпълнение на услуга възлиза на 30 000 лева /тридесет хиляди лева/ без включен ДДС, представляващо 12 равни месечни плащания по 2 500 лева /две хиляди и петстотин лева/ без включен ДДС.

При направената проверка за законосъобразност относно спазването на нормативната уредба в областта на обществените поръчки през 2009 година, свързана с възлагане на обществена поръчка по заповед № 242/12.05.2009 г. на кмета на Община Дряново за охрана на общински обекти в община Дряново не се установиха нарушения.

3.6.1.Проверка за законосъобразност относно изпълнението на обществената поръчка и финансирането ѝ свързана с договор № 104/27.05.2009 г. по заповед № 242/12.05.2009 г. на кмета на Община Дряново.

При направената проверка за законосъобразност относно спазването на нормативната уредба в областта на обществените поръчки през 2009 година, свързана с изпълнението на сключен договор за охрана по заповед № 242/12.05.2009 г. на кмета на Община Дряново се установи следното:

Договорът е в сила от датата на подписването 27.05.2009 г и е със срок на действие 12 месеца.

Финансирането на договор №104/27.05.2009 г. е осъществено със собствени общински бюджетни средства на Община Дряново, по местните дейности, по функция 6 „Жилищно строителство,БКС и опазване на околната среда” в дейност 2 619 ”Други дейности по жилищно строителство,БКС,и регионално развитие” по разходен параграф 1020 Разходи за външни услуги и параграф 1098 Други неklasифицирани разходи.

Към датата на сключване на договор №104/27.05.2009 г. за охрана по заповед № 242/12.05.2009 г. по местна дейност 2 619 „ Други дейности по жилищно строителство, БКС и регионално развитие от функция № 6 „Жилищно стр., БКС и опазване на околната среда” са налице средства от общинския бюджет свързани с финансирането на договора в размер на 522 375 лв., в т.ч. и средства по § 10 20 и § 10 98, доказващо се и от приетия междинен отчет за изпълнение на бюджета на общината към 30.06.2009 г., приет с Решение № 317 от 08.09.2009 година.

В изпълнение на горния договор на фирмата изпълнител „ДЕЛТА ГАРД” ООД са отчетени разходи от община Дряново за 2009 г. в размер на 18 400 лв. по 6 бр. фактури, доказващо се със справка с изх.№12-00-35/11.03.2011 година.

Разходите по договор № 127/25.06.2009 г. за охрана на общинско имущество и обекти изплатени през 2009 г. в размер на 18 400 лв. са осчетоводени, както следва:

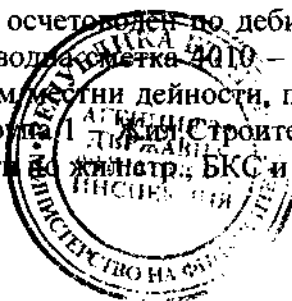
Фактура № 20000000648/26.06.2009 г., на стойност 3 400 лв. е изплатена на 06.07.2009 г., като разхода е осчетоводен по дебита на счетоводна сметка 4010 –Доставчици в страната и кредита на счетоводна сметка 50131 Текуща банкова сметка в лева.

С МО № 22/10-19 от 30.06.2009 г. разхода е осчетоводен по дебита на счетоводна сметка 6098 Други разходи в страната и кредита на счетоводна сметка 4010 – Доставчици в страната и отчетен по § 10-98 – Други неквалифицирани в др. параграфи и подпараграфи, към местни дейности, по функция 6 – Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда, група 1 – Жил.Строителство , благоустрояване и комунално стопанство, дейност 619 – Други дейности по жил.стр., БКС и Регионално развитие.

Фактура № 20000000707/01.08.2009 г., на стойност 3 000 лв. е изплатена на 08.09.2009 г., като разхода е осчетоводен по дебита на счетоводна сметка 4010 –Доставчици в страната и кредита на счетоводна сметка 50131 Текуща банкова сметка в лева.

С МО № 22/1-14 от 31.08.2009 г. разхода е осчетоводен по дебита на счетоводна сметка 6098 Други разходи в страната и кредита на счетоводна сметка 4010 – Доставчици в страната и отчетен по § 10-20 – Разходи за външни услуги, към местни дейности, по функция 6 – Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда, група 1 – Жил.Строителство , благоустрояване и комунално стопанство, дейност 619 – Други дейности по жил.стр., БКС и Регионално развитие.

ОБЩИНА ДРЯНОВО



Фактура № 2000001089/01.09.2009 г. на стойност 3 000 лв. е изплатена на 05.10.2009 г., като разхода е осчетоводен по дебита на счетоводна сметка 4010 – Доставчици в страната и кредита на счетоводна сметка 50131 Текуща банкова сметка в лева.

С МО № 22/47-56 от 30.09.2009 г. разхода е осчетоводен по дебита на счетоводна сметка 6098 Други разходи в страната и кредита на счетоводна сметка 4010 – Доставчици в страната и отчетен по § 10-98 – Други неквалифицирани в др. параграфи и подпараграфи, към местни дейности, по функция 6 – Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда, група 1 – Жил.Строителство, благоустройство и комунално стопанство, дейност 619 – Други дейности по жил.стр., БКС и Регионално развитие.

Видно от горепосочените данни е, че към 31.12.2009 г. общината е заплатила по договор № 104/27.05.2009 г. за охрана на общински обекти на изпълнителя „ДЕЛТА ГАРД“ ООД гр.София разходи в размер на 9 400 лева.

Към 31.12.2009 г. извършените услуги по охраната на общинските обекти за м.09, м.10 и м.11.2009 г. по фактури № 2000001795/01.10.2009 г., № 000300043/ 01.11.2009 г. и № 000300086/01.12.2009 г. на обща стойност 9 000 лв. не са разплатени и са осчетоводени по дебита на счетоводна сметка 6098 – Други разходи в страната и кредита на счетоводна сметка 4010 – Доставчици в страната, с МО № 22/26-36 от 30.10.2009г., МО № 22/15-24 от 30.11.2009 г. и МО № 22/1-11 от 29.12.2009 година.

Разходите за охраната за периода от 01.10.2009 г. до 29.12.2009 г. не са разплатени на изпълнителя „ДЕЛТА ГАРД“ ООД гр.София и са показани в годишния финансов отчет за изпълнението на бюджет 2009 г. по кредита на счетоводна сметка 4010 – Доставчици в страната.

Финансовите инспектори не могат се произнесат относно финансирането, свързано с неразплатените фактури към 31.12.2009 г. в размер на 9 000 лв. за охрана на общинското имущество през 2009 г. по договор № 104/27.05.2009 г., тъй като по § 10-20, включващ „Разходи за външни услуги“ и § 10-98 „Други неквалифицирани в др. параграфи и подпараграфи“, към местни дейности, по функция 6 – Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда, група 1 – Жил.Строителство, благоустройство и комунално стопанство, дейност 619 – Други дейности по жил.стр., БКС и Регионално развитие в утвърдения и коригиран Годишен отчет за изпълнение на бюджета за 2009 г. на общината са предвидени и отчетени разходи общо в размер на 80 407 лв., а по този параграф са отчетени и други дейности, освен изпълнението на договор № 104/27.05.2009 г., които не са били обект на настоящата финансова инспекция.

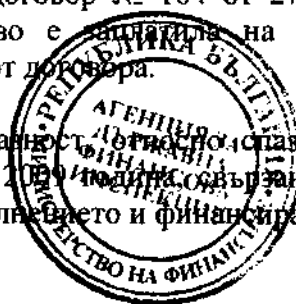
За периода от 01.01.2010 г. до 26.05.2010 г. са изплатени разходи за охрана по 6 бр. фактури на обща стойност 17 600 лева, доказващо се със справка изх № 12.00-35 от 11.03.2011 година.

Разходите за охраната за 2010 г. в размер на 17 600 лв. са осчетоводени с МО № 22 по дебита на счетоводна сметка 6098 Други разходи в страната и кредита на счетоводна сметка 4010 – Доставчици в страната, по функция 6 – Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда, група 1 – Жил.Строителство, благоустройство.

Съгласно представената справка изх № 12.00-35 от 11.03.2011 г. разходите за 2010 г. в размер на 17 600 лв. са заплатени, като е дебитирана сметка 4010 – Доставчици в страната и е кредитирана счетоводна сметка 50131 Текуща банкова сметка в лева и са отчетени като разходи по § 10-20 – Разходи за външни услуги, по функция 6 – Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда, група 1 – Жил.Строителство, благоустройство за 2010 година.

Видно от горепосочените данни е, че по договор № 104 от 27.05.2009 г. за охрана на общинско имущество и обекти Община Дряново е заплатила на охранителната фирма – изпълнител общо 36 000 лв. в съответствие на чл.2 от договора.

При направената проверка за законосъобразност, действително опазването на нормативната уредба в областта на обществените поръчки през 2009 година, свързана с издадена заповед № 242/12.05.2009 г. на кмета на Община Дряново, изпълнението и финансирането на сключен договор

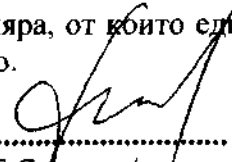
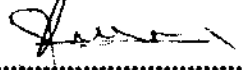


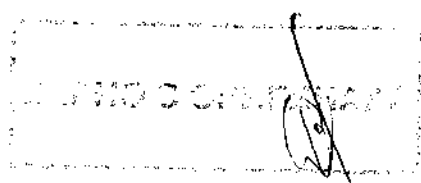
№104/27.05.2009 г. за охрана на общински обекти в Община Дряново, не се установиха нарушения.

/ Справка – приложение от № 169 до № 200 /

Настоящият доклад се състави в два еднообразни екземпляра, от които един за Агенцията за държавна финансова инспекция и един за Община град Дряново.

ФИНАНСОВИ ИНСПЕКТОРИ:


.....
/ Г. Ялъмов /

.....
/ Д. Николов /





ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по доклад № ФИ 2 ГБ 0005 / 20.05.2011 г., съставен при извършената финансова инспекция на Община град Дряново от Георги Георгиев Ялъмов – на длъжност държавен финансов инспектор във втори отдел "Северен централен район за планиране", области Велико Търново, Русе, Плевен, Габрово и Ловеч към дирекция „Организация и изпълнение на инспекционната дейност“ на Агенцията за държавна финансова инспекция.

С протокол за завеждане от 20.05.2011 г. под № 12.00-64 от 20.05.2011 г. доклада се връчи на ръководителя на Община Дряново д-р Иван Илиев Николов на длъжност кмет на общината.

След връчването на доклада, в срокът определен по реда на чл.17, ал.2 от Закона за държавната финансова инспекция, не постъпи писмено становище по доклада от д-р Иван Илиев Николов – кмет на Община Дряново.

В предвид на горепосоченото, констатациите остават непроменени, както са отразени в доклада.

С разписка за връчване на констатации от 20.05.2011 г. се връчи копие от констатация и доказателствата към нея по п.2.2.5 от доклад № ФИ 2 ГБ 0005 от 20.05.2011 г. на засегащото длъжностно лице инж.Пламен Бончев Пенчев – главен специалист в дирекция „УТИСП“ в Община Дряново и инвеститорски контрол на обект „Саниране, вътрешен ремонт, реконструкция на отоплението и вертикална планировка на база „Детелина“, база „Иглика“ към ЦДГ „Детелина“ и детски ясли – гр.Дряново“, изпълняван по договор № 193/07.10.2008 г. година.

След връчването на копието от констатацията по п.2.2.5 от доклада, в срокът определен по реда на чл.17, ал.3 от Закона за държавната финансова инспекция, постъпи писмено становище от засегащото длъжностно лице с вх.№ ФИ 2 ГБ – 0005/ 09.06.2011 година.

В писменото си становище по констатацията от доклада г-н Пенчев оспорва същата и твърди, че описаните в тях нарушения не са извършени.

Длъжностното лице г-н Пенчев посочва следните мотиви:

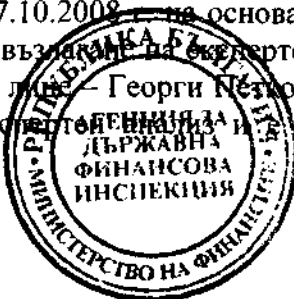
- Наблюдавало се противоречие в изложеното в констатацията, като некоректно се вменявала вина на длъжностни лица в противовес с чл.2, ал.2, т.3 във връзка с чл.3 от ЗДФИ.
- Безспорно било установено по време на финансовата инспекция, че имало установена кражба на топлоизолация от покривите на две от базите, за която имало образувано досъдебно производство по описа на РПУ гр.Дряново и че към 06.06.2011 г. нямало решение по въпроса.
- Не са били налице основания въз основа на които се твърди, че са установени изплатени, но неизвършени видове строително-монтажни работи.

Видно от така представените във възражението си обстоятелства и аргументи от г-н Пенчев по п.2.2.5 от доклада и извършената допълнителна проверка, така изложеното в становището на лицето не се приема, поради следните мотиви:

1. По смисъла на т. 6 от § 1 на ЗДФИ „Обективност“ е принцип, който изисква безпристрастно, пълно и точно установяване на всички факти и обстоятелства, предмет на извършваната финансова инспекция.

Именно за изпълнението на този принцип за изясняване на факти и обстоятелства за извършването на финансовата инспекция, изискващи специални знания, относно фактически извършените строителни и монтажни работи /СМР/ и съпоставката им с актуваните и заплатените СМР на обект: „Саниране, вътрешен ремонт, реконструкция на отоплението и вертикална планировка на база „Детелина“, база „Иглика“ към ЦДГ „Детелина“ и детски ясли – гр.Дряново“ по договор № 193 от 07.10.2008 г. на основание чл.10, ал.2 от ЗДФИ, във връзка с чл.23, ал.2 от ППЗДФИ с договор за възлагане на експертен анализ от 07.03.2011 год., директора на АДФИ гр.София е назначил вещо лице – Георги Петков Тодоров, който е извършил проверка на място на обекта, изготвил е експертно заключение за и дал експертно заключение, подробно посочени в доклада и констатацията.

ВЪРНЕНО С ОРИГИНАЛА



2. На стр.38 от доклада в п.2.2.5 е констатирано: „Актуваните, неизпълнени и разплатените натурални видове СМР по договор № 193 от 07.10.2008 год. са в размер на 49 215.23 лв.....”, като е посочено подробно, за кои бази и за какви натурални видове строително-монтажни работи се отнасят и кои дейности не са извършени и неизпълнени.

Така посочените СМР в доклада, които са заплатени и неизвършени по договор 193 от 07.10.2008 г. са установени на база изготвен експертен анализ от вещо лице Георги Петков Тодоров от 18.03.2011 г., след извършено замерване на място на обект за обект: „Санитарен, вътрешен ремонт, реконструкция на отоплението и вертикална планировка на бази „Детелина”, „Иглика” към ЦДГ „Детелина” и детски ясли - гр. Дряново” и съставен констативен протокол от 11.03.2011 г., който е подписан и от г-н Пенчев.

3. В експертният анализ вещото лице Тодоров ясно и точно е посочил, че при проверката на „Топлоизолацията на таваните” и на трите бази плоскостите от фибран не са били залепвани с лепило за плочата и че нямало изпълнено механично закрепване на плоскостите от фибран към тавана с пластмасови дюбели в пробити отвори през плоскостите и в бетонната плоча на тавана.

Също така върху плоскостите не е била положена шпакловка от лепилото за топлоизолация армирани със стъклофибърна мрежа, както е договорирания офертно предложение на изпълнителя.

Тъй като за образуваното досъдебно производство по преписка ДП рег.№ ЗМ-217/2010 г. по описа на РУП гр.Дряново е извън компетентностите на органите на АДФИ, последните не биха могли да се произнесат по него, а именно за липсата изписана в сигналното писмо изх. № 07.00-184 от 10.11.2010 г. на кмета на Община Дряново. Последната не съответства и с констатираното в експертният анализ от 18.03.2011 г. на вещото лице.

4. Всички първични счетоводни и технически документи с които са отчетени и заплатени СМР на обект „Санитарен, вътрешен ремонт, реконструкция на отоплението и вертикална планировка на бази „Детелина”, „Иглика” към ЦДГ „Детелина” и детски ясли - гр. Дряново” по договор № 193 от 07.10.2008 г., включително неизпълнените СМР, подробно посочени в експертният анализ от 18.03.2011 г., са подписани от лицето упражняващо строителен надзор по силата на договор № 163/25.08.2008 г. инж.Богдана Давидкова Терзийска, инвеститорския контрол инж.Пламен Пенчев Бончев и представител на фирмата изпълнител „Монолит – Т” ООД гр.Трявна, поради което на горесцитираните лица следва да им бъде потърсена отговорност.

Тъй като отговорността за актуваните, отчетените, неизпълнени и разплатени СМР в размер на 49 215.23 лв. не попада в приложното поле на чл.21 от Закона за държавната финансова инспекция, констатациите и установените нарушения, следва да се предоставят на финансиращия орган МРРБ - ГД „Програмиране на регионалното развитие” по компетентност за реализация във връзка със сключения договор №BG 161P0001/41-01/2007/031-V-06 за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ за изпълнение на проекта и обекта.

В предвид на горното, финансовите инспектори потвърждават констатацията по п.2.2.5 от доклад № ФИ 2 ГБ 0005 от 20.05.2011 год. и същата остава така, както е отразена в него.

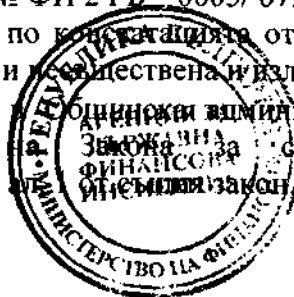
С разписка за връчване на констатации от 20.05.2011 г. се връчи копие от констатация и доказателствата към нея по п.2.2.3 от доклад № ФИ 2 ГБ 0005 от 20.05.2011 г. на засегнатото длъжностно лице Мариета Русева Ганева – директор дирекция „ФСДМДТ” в Община Дряново.

След връчването на копието от констатация по п.2.2.3 от доклада, в срокът определен по реда на чл.17, ал.3 от Закона за държавната финансова инспекция, постъпи писмено становище от засегнатото длъжностно лице с вх.№ ФИ 2 ГБ – 0005/ 07.06.2011 година.

В писменото си становище по констатацията от доклада г-жа Ганева оспорва същата и твърди, че къщата е неоснователна и неосъществена и излага следните мотиви:

• Счетоводното отчитане на общинската администрация Дряново се осъществявало в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството при съобразяване с принципите регламентирани в чл.4, ал.1 от Закона за счетоводството.

ВЪРНО С ОРИГИНАЛА



• Счетоводното отчитане и в частност избора на счетоводна сметка при съставянето на счетоводната операция в зависимост от характера на извършения разход е било утвърдено и счетоводната политика на Община Дряново, при спазване регламента на чл. 12 от Закона за счетоводството.

В тази връзка г-жа Ганева посочва, че всички сключени договори /поети задължения от Общината/ се начислявали текущо и се водела аналитична отчетност по доставчици, спазвайки чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството. Годишният финансов отчет на Общината за 2009 г. е бил изготвен на база индивидуалния сметкоплан, утвърден от кмета на Общината, счетоводните стандарти, ДДС 20/14.12.2004 г. на Министерство на финансите и след одит на Сметна палата е заверен от одиторите без резерви. Това било доказателство за спазване на чл. 23, ал. 2 от Закона за счетоводството, което се цитирало от финансовите инспектори за нарушението на същия.

Г-жа Ганева твърди, че в Общината са извършвани одити, включително на сключени договори с изпълнители на СМР, в които е заложена клауза за предоставяне на аванси и никога не е отправена препоръка от никой одитор от Сметна палата и от АДФИ за използване на сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“. Счетоводното отчитане на придобиването на ДМА се осъществявало при спазване разпоредбите на ДДС № 20/14.12.2004 г. и НСС 16 „Отчитане на ДМА“ и счетоводните сметки, утвърдени в индивидуалния сметкоплан.

В заключение г-жа Ганева счита, че констатацията по отношение на визираните нарушения по чл.23 и 25, т.1, т.2 и т.4 от Закона за счетоводството са несъществени и не ги приема с горепосочените аргументи.

Видно от така представените във възражението си обстоятелства и аргументи от г-жа Ганева по конкретната констатация / п.2.2.3 от доклада / и извършената допълнителна проверка, финансовите инспектори не приемат последните за обективни, поради следните мотиви:

1. В констатация 2.2.3 от доклада е изведено нарушение на чл. 23, ал. 2, във вр. с чл. 4, ал.1, т.4 и т.7, и във връзка с чл. 36 от Закона за счетоводството, във връзка с неусвоена част в размер на 53 407.83 лв. с ДДС към 31.12.2009 г., от предоставен аванс на изпълнителя в резултат на което финансовият отчет на Община Дряново за 2009 г. не представя вярно и честно имущественото и финансовото състояние, отчетения финансов резултат, промените в паричните потоци и в собствения капитал.

2.В т.16.6 от ДДС № 20 от 14.12.2004 г. е посочено, че оценката на ДМА, които към края на годината са в процес на придобиване, следва да се основава на база на достигнатия етап на процеса / доставката/, а не въз основа на платените авансово суми на доставчика, освен ако те могат да се разглеждат като разумно приближение на разходите за придобиване, съответстващи на достигнатия етап. В тази връзка, считано от 2005 г., за всички ДМА / включително и за ДМА по т.16.3 / с незавършен процес на придобиване към края на отчетната година, следва да се направи и счетоводна оценка на натрупаните разходи по придобиване, като се прилагат съответните правила и отчетни схеми, посочени подробно в т.16.6.1 – 16.6.7 от ДДС № 20. Именно в тези схеми конкретно са посочени случаите и как се води сметка 4020 – „Доставчици по аванси от страната“, как се приключва към края на годината във връзка с предоставените аванси и оценката на етапа, до който е достигнал процеса на придобиване на ДМА.

3.Видно от становището на г-жа Ганева е, че в счетоводството на общината към 31.12.2009 г. не се води аналитична отчетност на доставчици по аванси от страната по счетоводна сметка 4020, свързани с предоставени им аванси и тяхното изразходване.

В случая отсъствието от индивидуалния сметкоплан на Община Дряново на счетоводна сметка 4020 – „Доставчици по аванси от страната“, утвърден от кмета на общината, не освобождава лицето от отговорност и задължението да се води аналитична отчетност по нея, съгласно т.16.6 от ДДС № 20, свързано с предоставените аванси на доставчиците и изпълнителите по договори, имащи отношение към придобиване на ДМА и др., в т.ч. неизразходената част от предоставен аванс в размер на 53 407.83 лв. с ДДС, която към 31.12.2009 г. не е усвоена, а е отчетен и осчетоводен като разход по дебиторския счетоводна сметка 6076 – „Основен ремонт на инфраструктурни обекти чрез външни доставки“, поради което финансовия отчет на общината не

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



представя вярно и честно имущественото и финансовото състояние, отчетения финансов резултат, промените в паричните потоци и в собствения капитал.

В предвид на горното, финансовите инспектори потвърждават констатацията по п.2.2.3 от доклад № ФИ 2 ГБ 0005 от 20.05.2011 год. и същата остава така, както е отразена в него.

По останалите пунктове от доклад № ФИ 2 ГБ 0005 от 20.05.2011 г. не постъпиха становища или възражения от засегнатите длъжностни лица в предвид на което същите остават така, както са отразени в доклада.

13.06.2011-год.
гр.В.Търново

ФИНАНСОВ ИНСПЕКТОР:



/ П. Ялъмов /

